

## ЭКОНОМИКА

*unsustainable, cyclic and generated by climatic changes. These two comparison-based composite components are the foundation of mathematical model construction to forecast grain crops productivity on the basis of the trend and regression equations. The paper shows the way the model can be applied to design a separate land management industry on the level of a certain region. The examinations resulted in recommendations devising to stabilize the development of crop production industries in agriculture resting on increased technological level of the industries and decreased effects of natural risks on the land management efficiency.*

УДК 631.115

**ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА В РЕАЛИЗАЦИИ  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

**Ю. В. Бабина**, кандидат экономических наук  
Новосибирский государственный аграрный университет  
E-mail: [babina@akcept.ru](mailto:babina@akcept.ru)

**Ключевые слова:** импортозамещение, агробизнес, малые формы хозяйствования, микрофинансирование, сельхозкооперация

**Реферат.** Рассмотрен опыт по импортозамещению в Республике Беларусь. Проекты, которые направлены на импортозамещение, формируют соответствующий фонд и перераспределяются в виде адресной поддержки внутри отраслей, способствуют созданию новых рабочих мест в экономике. Определены основные угрозы продовольственной безопасности на основе анализа российского экспорта-импорта продовольствия на протяжении последних лет, выявлены характерные особенности этой деятельности. Ценовая политика развитых стран на протяжении последних десятилетий соответствует стремлению обезопасить свои рынки за счет установления для собственных мелких агропроизводителей внутренних цен выше мировых. Установлено, что в последние годы происходит усиление роли негосударственных регуляторов мировой экономики. Эффективность использования агропромышленного потенциала, как исчерпаемого ресурса, имеет государственную важность и требует инструментов создания максимально благоприятных условий для предпринимательской инициативы в регионах. Показано, что несмотря на широкий список мер государственной поддержки малого и среднего бизнеса, эффект от их применения незначителен, в том числе по причине отсутствия целостной концепции государственного регулирования данной сферы. Авторам исследуются условия реализации экономического потенциала малых агропредприятий, главный из которых – стабильная возможность финансирования текущей деятельности и выполнения инвестиционных проектов, а также механизмы, способствующие развитию малого бизнеса. Выявленные факторы перспектив развития малого агробизнеса обосновывают необходимость акцента государственной политики активного импортозамещения в сфере малых форм хозяйствования.

Курс на импортозамещение в российской экономике был взят еще несколько лет назад. В настоящий момент, в связи с политической ситуацией на мировом рынке и контрсанкциями, закрывшими ввоз аграрной продукции в Россию из целого ряда стран, импортозамещение в сельском хозяйстве крайне актуально, на современном этапе экономического развития оно выступает как средством достижения утраченной продовольственной безопасности, так и одной из составляющих стратегии выхода из политического кризиса. Процесс импортозамещения в агропродовольственном секторе любой страны объективно обусловлен и является важнейшим фактором

достижения продовольственной безопасности и формирования конкурентоспособной среды агробизнеса [1]. Упуская политические мотивы, обострившиеся в текущем году, экономическая целесообразность импортозамещения проявляется, в первую очередь, возможностью создания рабочих мест своим гражданам и производством прибавочной стоимости, которая не попадает в страну, если приобретать продукцию за рубежом. Поэтому целью данного исследования является анализ сложившихся тенденций развития сельского хозяйства РФ в условиях импортозамещения и роли малых форм хозяйствования в этом процессе.

## ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объектом исследования являются тенденции и факторы, влияющие на развитие сельского хозяйства РФ в условиях импортозамещения.

В работе использованы абстрактно-логический, экономико-статистический, монографический, экспертный, балансовый методы.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Выбор концепции импортозамещения предполагает создание определенного рода стимулов для развития отдельных отраслей экономики с целью повышения их конкурентоспособности на внутреннем рынке. Аграрный сектор – стратегический ресурс государства, основа жизнеобеспечения населения. На его потенциал также существенно влияют техногенные изменения, характерные для настоящего времени, ухудшение экологии и плодородия почв, состояние племенного и семенного фондов и другие обстоятельства. Успешное развитие агробизнеса всецело зависит от мощности и сбалансированности производственного потенциала экономики.

Для примера можно привести опыт по импортозамещению в Республике Беларусь, где эти программы законодательно закреплены, ведутся под строгим контролем государства. По результатам реализации импортозамещающих проектов высвобожденные денежные средства формируют соответствующий фонд и перераспределяются в виде адресной поддержки внутри отраслей, способствуют созданию новых рабочих мест в экономике. Как один из путей реализации сегодняшнего курса на импортозамещение в области сельского хозяйства обсуждается усиление интеграции АПК России и Белоруссии.

По статистическим данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Белоруссии, сельское хозяйство республики экспортно-ориентированное: если в 2004 г. сальдо внешней торговли продовольственными товарами было отрицательным и составляло 55,2 млн дол., то в 2012 г. объем экспорта данной категории товаров превысил объемы импорта на 1,3 млрд дол. С 2008 по 2012 г. объем положительного сальдо возрос почти в 10 раз. По данным министерства, доля продовольственных товаров в общем объеме экспорта также увеличилась с 6,7% в 2008 г. до 10,9% в 2012 г. Основными потребителями белорусской

продовольственной продукции являются Россия и Казахстан: на них приходится 81 % общего экспорта сельскохозяйственных товаров. Импорт продовольственных товаров в Белоруссии составляет всего 8 % от общего объема ввозимых товаров, причем большинство закупаемой за рубежом продукции относится к группе критического импорта, т.е. тех товаров, которые не могут производиться на территории страны [2].

Стратегической целью развития АПК России, так же как и АПК Белоруссии, является обеспечение продовольственной безопасности страны и снижение доли импортных поставок.

Согласно докладу Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ (РАНХиГС) по продовольственной безопасности страны [3], Россия не полностью обеспечивает себя продовольствием, а только по некоторым наименованиям. Например, в России нет проблем с самообеспечением зерном и картофелем: уровень продовольственной безопасности по этим продуктам составляет 134,8 и 103,7 % соответственно при установленном необходимом минимуме 95 %.

По молоку и молокопродуктам (необходимый уровень по текущим стандартам – минимум 90 %), а также по мясу и мясопродуктам (85 %) самообеспеченности нет: пока что не хватает около 10 % по каждой категории. По отдельным видам молочного и мясного продовольствия уровень безопасности довольно низок. По животному маслу уровень за 2012 г. составляет 65,4 %, по молоку и сухим сливкам – 58,5, по сырам – 53,2 %. Уровень самообеспечения свининой и субпродуктами из нее достигает 63,2 %. Самая опасная ситуация в России складывается с продуктами из говядины: по данным РАНХиГС, в 2012 г. самообеспечение по ней достигало всего 37,7 % [3].

Доля экспорта продовольственных товаров и сырья для их производства в товарной структуре экспорта России в январе–декабре 2013 г. составила 6,6 % (в январе–декабре 2012 г. – 5,4 %). По сравнению с январем–декабром 2012 г. стоимостные объемы поставок этих товаров увеличились на 13,5 %, физические – на 15,4 (рис. 1). Физические объемы экспорта рыбы свежей и мороженной возросли на 42,2 % (это было связано с повышением цен в начале года), молока и сливок – на 18,7, пшеницы – на 35,0 % (это связано с хорошими урожаями и общим высоким во всем мире уровнем производства пшеницы в 2013 г.).

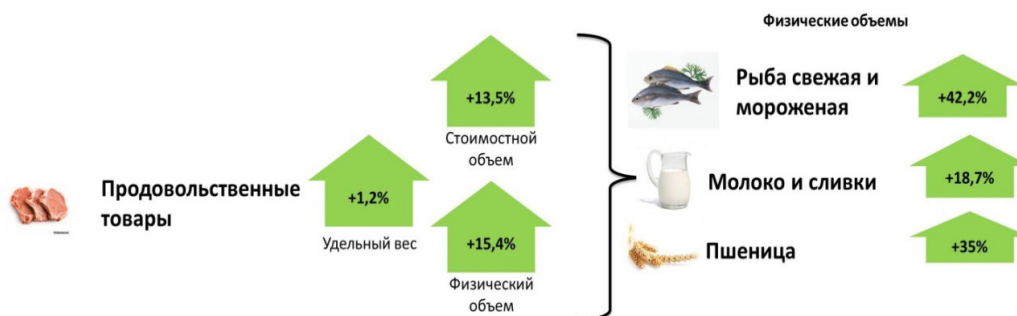


Рис. 1. Изменение доли экспорта продовольствия в 2013 г. по сравнению с 2012 г. (источник: <http://meatstat.ru>)

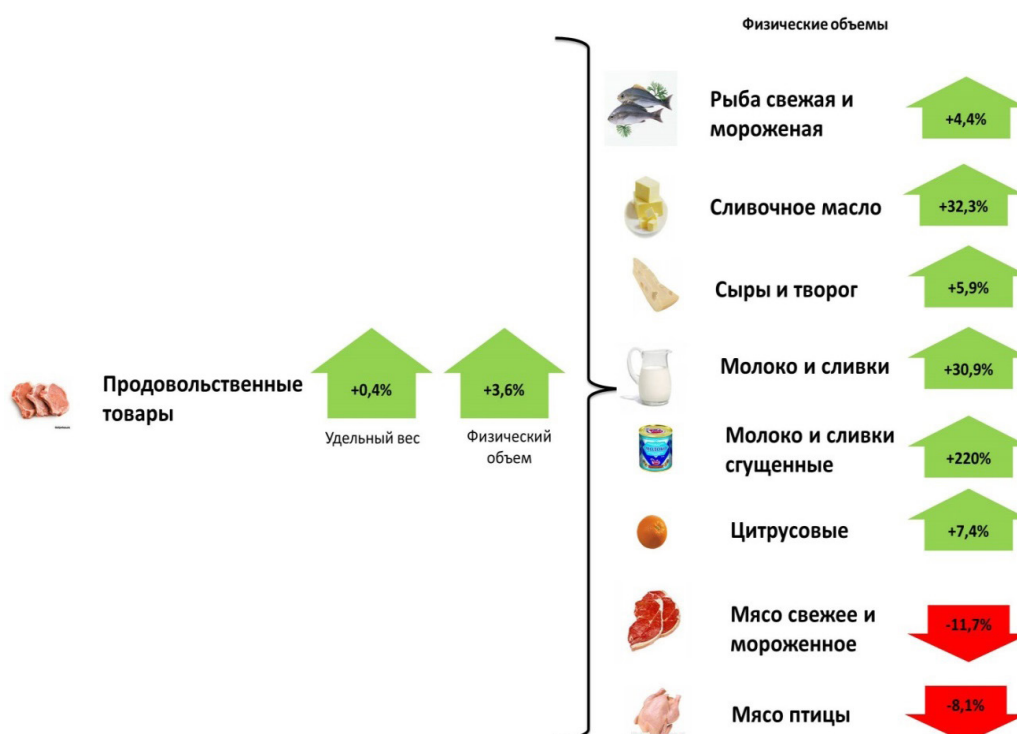


Рис. 2. Изменение доли импорта продовольствия из дальнего зарубежья в 2013 г. по сравнению с 2012 г. (источник: <http://meatstat.ru>)

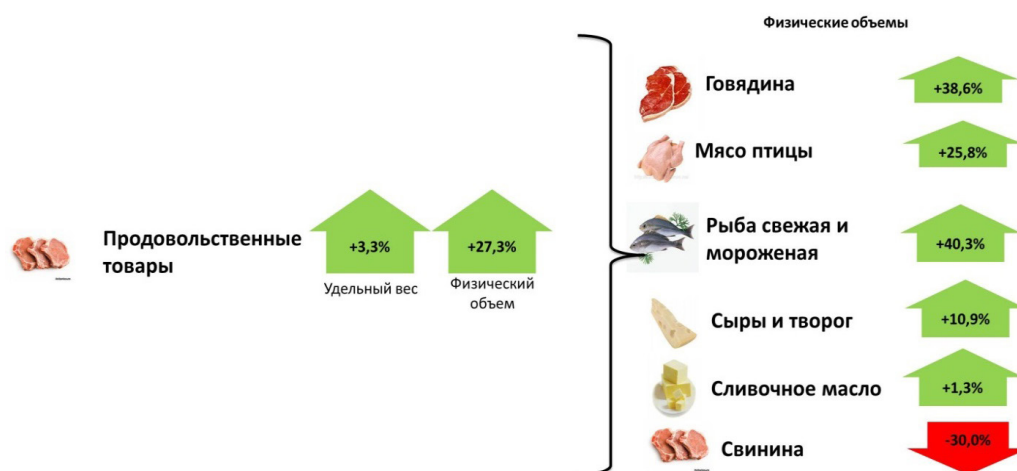


Рис. 3. Изменение доли импорта продовольствия в 2013 г. из стран СНГ по сравнению с 2012 г. (источник: <http://meatstat.ru>)

В торговле со странами дальнего зарубежья доля импорта продовольственных товаров и сырья для их производства в январе–декабре 2013 г. составила 13,4% (в январе–декабре 2012 г. – 13,0%). Физические объемы поставок продовольственных товаров возросли по сравнению с январем–декабром 2012 г. на 3,6%. Возросли физические объемы закупок рыбы свежей и мороженой на 4,4%, масла сливочного – на 32,3, сыров и творога – на 5,9, молока и сливок – на 30,9%, а молока и сливок сгущенных – в 2,2 раза, цитрусовых – на 7,4%. Примерно половину российского импорта продовольствия составляют продукты питания, которые РФ не в состоянии заместить собственным производством по объективным причинам. Из 37,5 млрд дол. 11 млрд дол. приходится на продукты питания, которые Россия в любом случае будет импортировать из южных краев, так как растения, из которых их производят, не произрастают или почти не произрастают на территории страны. Рост связан и с либерализацией торговли, вызванной нашим присоединением к ВТО.

Физические объемы закупок мяса свежего и мороженого сократились в 2013 г. по сравнению с январем–декабром 2012 г. на 11,7%, мяса птицы на – 8,1% (рис. 2). Это связано с ужесточением ветеринарного контроля.

В торговле со странами СНГ удельный вес продовольственных товаров и сырья для их производства составил 14,9% против 11,6% в январе–декабре 2012 г. (рис. 3).

Физические объемы поставок продовольственных товаров в 2013 г. по сравнению с 2012 г. возросли на 27,3%, в том числе говядины – на 38,6, мяса птицы – на 25,8%. Это связано с замедлением темпов развития отечественного птицеводства. Рост импорта рыбы свежей и мороженой составил 40,3% (в 2013 г. росту импорта рыбы способствовало снижение вылова некоторых основных видов рыб – лососевых, мойвы, сайры, камбалы, сыров и творога – 10,9, сливочного масла – 1,3%. Однако физический объем закупок свинины в 2013 г. снизился на 30,0%, что связывают с результатом деятельности малых форм хозяйствования на селе.

Если проанализировать данные в динамике по экспорту и импорту по годам, то нетрудно заметить, что в целом экспорт и импорт увеличиваются уже в течение многих лет, несмотря на замедленные темпы роста в последние годы. Среди наиболее важных факторов, повлиявших на эти показатели, кроме общемировых тенденций

(влияние кризиса на снижение объемов мировой торговли, темпы роста производства, спрос и потребление), необходимо отметить «внутренний» фактор – присоединение России к ВТО. Многие эксперты высказывали мнение, что происходит усиление роли негосударственных регуляторов мировой экономики, а у сторон этих отношений нет перспективного видения того, как использовать преимущества глобализации, одновременно избегая ее опасных последствий [4]. При этом механизмы ВТО носят дискриминационный характер и для производителей, и для государства с точки зрения бюджета, нормативно-правовой базы, методов государственного регулирования. Для сохранения позитивных тенденций в растениеводстве, животноводстве и повышения конкурентоспособности АПК в целом необходимы меры, направленные на демпфирование возможных негативных последствий для отечественного сельского хозяйства [5].

Тем не менее, несмотря на отрицательные факторы, экспорт и импорт все же увеличились. Во многом это связывают с мерами по девальвации рубля, а также с повышением активности участников внешнеэкономической деятельности России и Европы.

Ценовая политика развитых стран (США, Евросоюз, Япония) на протяжении последних десятилетий отражает стремление обезопасить свои рынки за счет установления для собственных мелких агропроизводителей внутренних цен выше мировых. Это обеспечивает, во-первых, доход национального производителя, во-вторых, дает реализовать излишнюю продукцию через внешний рынок, так как внутренний уже насыщен. При этом государство минимизирует потери налогоплательщиков и одновременно удерживает высокие таможенные барьеры для недопущения ввоза продовольствия в страну по цене мирового рынка. Применяются и другие неценовые инструменты со стороны государственных структур для сглаживания глобальной продовольственной инфляции: льготные кредиты и субсидии фермерам, заградительное налогообложение экспортеров сельхозпродукции, интервенции на рынках и проч.

В последние годы доходы населения в России росли быстрее, чем в Европе, одновременно с этим менялось потребительское поведение, рос спрос на более дорогие и качественные продукты. Между тем в России росту уровня продовольственной инфляции способствует и масса других причин, в том числе монополизм торговых



организаций. Укрупнение торговых сетей влечет за собой и централизацию работы с поставщиками – быть представленными на прилавках могут позволить себе только крупные производители. Для малого бизнеса остается только ниша продовольственных рынков, поддерживаемых местными администрациями.

Эксперты РАНХиГС Н. И. Шагайда, В. Я. Узун [3] в числе основных угроз продовольственной безопасности определили вымывание малых форм хозяйствования и чрезмерную концентрацию сельхозпроизводства:

- численность малых форм хозяйствования падает, не обеспечиваются равные условия государственной поддержки сельхозпроизводителей, наблюдается концентрация производства в рамках отдельных предприятий и холдингов;

- отсутствуют ограничения по концентрации поголовья животных в хозяйствах разных форм в зависимости от закрепленных за ними площадей сельхозугодий, что ведет к риску распространения заболеваний и увеличению давления на природную среду из-за превышения возможности территории по утилизации отходов;

- концентрация производства в отдельных компаниях повышает риски нарушения продовольственного снабжения регионов в случае банкротства.

Вывод экспертов однозначен в пользу поддержки развития малого бизнеса и регулирования концентрации производства в рамках отдельных предприятий и холдингов. Роль малого бизнеса в аграрной сфере существенно возрастает именно благодаря его масштабу и персонализации – эта своеобразная социальная форма ведения экономической деятельности оптимально соответствует задаче эффективного использования ограниченных ресурсов в условиях неопределенности.

Малый бизнес в РФ как самостоятельное социально-экономическое явление существует около 20 лет, функционируя в непростых экономических условиях при нестабильном политическом климате. Общий вклад малого предпринимательства в обеспечение занятости населения, формирование ВВП пока гораздо ниже, чем в странах с развитой рыночной экономикой. Доля малого и среднего бизнеса в экономике России является небольшой по сравнению с развитыми странами, хотя и несколько увеличивается.

В среднем по России на 1 тыс. населения приходится 6 малых предприятий – в 5–8 раз меньше, чем в развитых странах. Российский малый биз-

нес создает примерно 12 % ВВП, в нем занято около 19 % экономически активного населения [4].

На долю малых форм хозяйствования в России сегодня приходится почти 24 % посевных площадей зерновых культур и более 20 % валового сбора зерна. В ряде регионов значителен вклад малого бизнеса в производство продукции животноводства [6]. Но доля годового оборота малого бизнеса в сельском хозяйстве в структуре всех малых предприятий незначительна. По данным Росстата, на конец 2012 г. в стране насчитывалось 192 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и 84 тыс. индивидуальных предпринимателей, которыми произведено 8,5 % (а вместе с личными подсобными хозяйствами – более 50 %) общего объема сельскохозяйственной продукции.

Новосибирская область входит в десятку крупнейших отечественных сельхозтоваропроизводителей. Огромный резерв роста эффективности сельского хозяйства имеют личные подворья и крестьянские хозяйства, которые в совокупности дают почти половину сельскохозяйственного производства области. Более 3,8 тыс. фермерских хозяйств охватывают 18 % обрабатываемых посевных площадей. По данным министерства сельского хозяйства Новосибирской области, всего в течение 2013 г. фермеры области получили финансовых ресурсов на сумму более 945 млн руб. В 2014 г. аграриям уже было выделено 2,6 млрд руб., при этом больше трети – в июле. До конца года поддержка АПК должна составить более 4 млрд руб. Государственная поддержка выделяется по различным направлениям: малым формам хозяйствования, по целевым программам, отраслям животноводства и растениеводства и т. д. [7].

Эти меры помогают аграриям выживать в условиях высокой закредитованности. В рамках ведомственной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской области на 2013–2020 годы» крестьянские (фермерские) хозяйства региона в прошлом году приобрели 569 единиц сельхозтехники и оборудования, в 2014 г. предприятия и частные хозяйства приобрели 914 единиц техники и оборудования на сумму 1,2 млрд руб.

В плане мер по поддержке малых форм сельского хозяйства области – погашение кредиторской задолженности перед аграриями и контроль над исполнением закона о поддержке сельхозпроизводителей [8].

Развитие малого агробизнеса будет зависеть от нескольких факторов, и главный из них – систематическая комплексная работа, основанная на интересах предпринимателей, которым необходим доступ к долгосрочным кредитам, какового они сейчас не имеют. Региональная программа развития в условиях введенных Россией санкций должна опираться на меры федеральной поддержки и иметь целевой характер.

Ключевое направление развития экономики (и не только Новосибирской области) связано с переходом на качественно новый уровень агропромышленного производства. Ситуация в российском аграрном секторе далека от мировых стандартов функционирования рынка, ответственное сельское хозяйство не способно выдерживать конкурентную борьбу с сельхозпроизводителями из развитых стран вследствие использования устаревших технологий, техники и низкого уровня обеспеченности квалифицированными кадрами [9].

Производство сельскохозяйственной продукции в России весьма трудоемко – недостаточен уровень механизации, низка технологическая вооруженность. Поэтому малые формы агробизнеса весьма четко определили свои ниши – производство животноводческой и плодоовощной продукции; организации среднего бизнеса (фермерские, коллективные хозяйства, которые могут «потянуть» элементарное материально-техническое оснащение труда) выращивают зерно и технические культуры.

Но рост малых форм хозяйствования тормозится слабым развитием снабженческо-сбытовой кооперации на селе, отсутствием достаточного числа перерабатывающих предприятий с хорошей логистикой. Для гарантированного сбыта произведенной продукции необходимы система предварительных заказов на закупку сельскохозяйственной продукции и гибкая система ценообразования, контролируемая государством. Торгово-закупочные и перерабатывающие кооперативы могли бы стать связующим звеном в системе региональной оптовой торговой сети, позволяющим снижать затраты за счет совместных закупок. Необходимы также центры оперативной информации для проведения маркетинговых исследований и прогнозирования в целях координации работы системы потребительской кооперации [10–12].

Повышение товарности продукции, контроль ее соответствия мировым стандартам требуют немалых первоначальных затрат на качественный

исходный материал сельхозпроизводства (семенной, племенной фонд и др.), а это, в свою очередь, предполагает доступность кредитных ресурсов. Малый бизнес не требует значительных вложений для своего становления и развития, но на отдельных этапах не способен функционировать без привлечения заемных средств. Административные барьеры, отсутствие источников финансирования и реального протекционизма со стороны государства – все это отнюдь не способствует развитию малого бизнеса [13].

Сельскохозяйственные санкции, введенные Россией, открывают пространство для развития национальной аграрной отрасли экономики. В итоге, если использовать данный шанс, после снятия запретов, вполне вероятно, на российском рынке не найдется места многим европейским конкурентам. Судьба этого намечающегося благоприятного тренда в сельском хозяйстве в свете последних событий, несомненно, зависит от характера государственной политики в сфере малого бизнеса.

На встрече с главами крупнейших российских и иностранных компаний в рамках Петербургского международного экономического форума президент России Путин объявил о разработке программы импортозамещения в промышленности и сельском хозяйстве, которая будет выработана до осени 2014 г. По словам президента [14], программа будет разработана с учетом взятых Россией обязательств перед ВТО и партнерами по Евразийскому экономическому союзу. При этом акцент будет сделан на тех отраслях, где импортозамещение «перспективно» и российские товары будут конкурентоспособными на мировых рынках. В первую очередь, это сельское хозяйство. Поэтому в пакете мер по поддержке отечественных предприятий, способных производить такую конкурентную продукцию, необходимо изменить акценты.

## ВЫВОДЫ

1. Активное импортозамещение и рост производства невозможны без модернизации производства, которая осуществляется во многом за счет инвестиционного кредитования. Для реального развития малых форм хозяйствования на селе требуется не только увеличить объем поддержки, но и упростить ее предоставление.

2. Необходимо развитие оптово-логистических центров, инженерной и транспортной инфраструктуры, фитосанитарного и ветеринарного контроля, автоматизированных информационных систем для создания эффективных каналов сбыта. Это обеспечит конкурентное и справедливое ценообразование, повысит рентабельность предпринимательской деятельности в аграрном секторе, а также создаст условия для импортозамещения за счет межрегионального перераспределения потоков сельхозпродукции.
3. Несмотря на широкий список мер государственной поддержки малого и среднего бизнеса, эффект от их применения незначителен, в том числе по причине отсутствия целостной концепции государственного регулирования данной сферы. Необходимым фактором является создание условий для развития внутренней конкуренции среди субъектов малого агробизнеса – обеспечение беспрепятственного доступа сельхозтоваропроизводителей на прилавки магазинов и торговых сетей, сокращение посредников между производителем и продавцом.
4. Стимулирование и расширение спроса на продукты питания местных производителей – важнейшая задача государства на фоне коренных изменений в аграрной политике и бюджетной поддержке развития малого агробизнеса. Анализ ситуации, сложившейся в аграрном секторе России в настоящий момент, показывает, что эффект импортозамещения на фоне санкций дает хороший импульс и сыграет позитивную роль для развития малых форм хозяйствования отраслей сельского хозяйства и пищевой промышленности на перспективу. Для решения задачи по ускоренному импортозамещению сельхозпродукции предполагается Минсельхозом РФ выделение дополнительных бюджетных ассигнований в размере 625,7 млрд руб., в том числе на 2015 г. – 77,5 млрд руб., что позволит за 2015–2020 гг. заместить объем импортной продукции на сумму 1,3 трлн руб.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Доктрина* продовольственной безопасности Российской Федерации. Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/6752> (дата обращения 28.08.2014 г.).
2. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Белоруссии [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://mshp.minsk.by/programms/> (дата обращения 26.08.2014 г.).
3. Официальный сайт Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ranepa.ru/news/item/3674-prod-bez.html> (дата обращения 26.08.2014 г.).
4. *Материалы* Первого Всероссийского съезда сельских кооперативов. Санкт-Петербург, 22 марта 2013 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://www.mcx.ru/documents/document/v7\\_show/21315..htm](http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/21315..htm) (дата обращения 28.08.2014 г.).
5. *Воздействие* вступления России во Всемирную торговую организацию на развитие сельского хозяйства Сибири /Е.В. Рудой, Д. И. Шарков, Н. В. Григорьев, Д. А. Денисов // Вестн. НГАУ. – 2013. – № 3 (28). – С. 133–136.
6. *Развитие* малых форм бизнеса в сельском хозяйстве / А. Т. Стадник, Д. М. Матвеев, М. Г. Крохта, П. П. Холодов // Вестн. Алт. гос. аграр. ун-та. – 2012. – № 11. – С. 119–123.
7. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Новосибирской области [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.nso.ru/Pages/default.aspx> (дата обращения 28.08.2014 г.).
8. *Аникина А.* Бремя возможностей // Континент Сибирь. – 2014. – 22 авг. – С. 6.
9. *Кравченко Н. А., Кузнецова С. А., Юсупова А. Т.* Перспективы развития малого инновационного бизнеса (на примере Новосибирской области) // Проблемы современной экономики. – 2011. № 1 (37) [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/index.php?nMiscNum=1> (дата обращения 28.08.2014 г.).
10. *Шевхужева Л. А., Арова О. З.* Механизмы содействия развитию малого бизнеса // Изв. Оренбург. гос. аграр. ун-та. – 2012. Т. 33, № 1–1. – С. 147–150.
11. *Бабина Ю. В.* Развитие малого агробизнеса в условиях трансформации экономики регионов // Сиб. финанс. шк. – 2013. – № 6. – С. 55–59.

12. Бабина Ю. В. Глобализация и малый бизнес // Сб. науч. тр. по материалам междунар. науч.-практ. конф. «Качество жизни в социально-экономических системах: теория, практика, управление». – Новосибирск: СибУПК, 2013. – С. 196–201.
13. Азманова Е. Г. Специфика кредитных потребностей предприятий малого бизнеса // Финансы и кредит. – 2011. – № 46. – С. 54–58.
14. Выступление Владимира Путина на ПМЭФ 28 мая 2014 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20140523/1009015726.html> (дата обращения 28.08.2014 г.).

# INCREASED ROLE OF SMALL AGRIBUSINESS IN IMPLEMENTING STATE PROGRAMS OF IMPORT SUBSTITUTION

Yu. V. Babina

*Key words:* import substitution, agribusiness, small forms of economic management, micro funding, agricultural cooperation

*Summary. Import substitution experience is examined in the Byelorussian Republic. The projects aimed at import substitution form the relevant fund and redistribute in the form of address support inside industries, encourage creating the new working places in economy. Major threats to food safety are determined on the basis of Russia's foods import-export analysis throughout the resent years, characteristic features of the activity are revealed. Throughout the last decades, price policy of developed countries has been corresponding to the intention to make their markets safe by establishing for their own small agrarian producers the internal prices higher than the world prices. The role of non-governmental regulators in world economy is identified to have grown in recent years. The efficiency of agroindustrial potential utilization as a non-depleted resource is of state importance and calls for the tools to create maximal favorable conditions for entrepreneurship initiative in regions. Despite the wide list of events available for state support for big and small businesses, the effect of implementing the events is shown to be negligible, one of the causes being no comprehensive whole in state regulation of the sphere concerned. The author investigates the conditions for realization of small agribusinesses economic potential, the principle one of which is to do possible steady funding their current performance and implement investment projects as well as to fund the mechanisms facilitating the advance of small business. The factors of small agribusiness advance prospects, which have been revealed, justify the necessity of state policy to focus on the import substitution in the sphere of small forms of economy management.*